ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
DOSAR NR.4952/2/2010

Sentinţa civilă nr.4572
Şedinţa publică din 17.11.2010
Curtea compusă din :
PREŞEDINTE GRECU GHEORGHE
GREFIER TURCU NATALIA IULIA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâtul **COPORAN AURICĂ.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic cu delegaţie la dosar şi pârâtul prezent personal.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care, învederează Curţii că la data de 28.10.2010 pârâtul a depus întâmpinare.

Curtea, înmânează un exemplar al întâmpinării formulată de pârât, reclamantei, care solicită lăsarea cauzei la a doua strigare pentru soluţionare.

La a doua strigare a cauzei, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic cu delegaţie la dosar şi pârâtul prezent personal.

Nemaifiind chestiuni prealabile Curtea, apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond:

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, considerând că sunt întrunite condiţiile art.3 lit.b din OUG 24/2008; pentru constatarea calităţii de „colaborator al Securităţii" a pârâtului.

Pârâtul, personal, solicită respingerea acţiunii, precizând faptul că a semnat angajamentul cu Securitatea, fără să şti ce semnează.

Curtea, în conformitate cu dispoziţiile art. 150 Cod procedură civilă, declară încheiate dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Asupra acţiunii de contencios administrativ de faţă, în temeiul art.256 (1) Cod procedură civilă.

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 3.06.2010 sub nr. Dosar 4952/2/2010, reclamantul CNSAS a cerut ca prin hotărârea pe care instanța de judecată o va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Coporan Aurică.

Motivându-şi cererea de chemare în judecată, scutită de obligația achitării taxelor judiciare de timbru în raport de obiectul pricinii, reclamantul CNSAS arată, prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005, adresată CNSAS de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicită verificarea, în temeiul fostei legi 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securității ca poliție politică, în ceea ce îl priveşte pe Coporan Aurică, în prezent deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989. Ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, precum şi a art. 3 lit.z) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Precizează în continuare reclamantul că, aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. Dl/1/1773 din 11.06.2009, pârâtul Coporan Aurică a fost recrutat la data de 06.09.1982, pentru încadrarea informativ a deținuților care lucrau la sectorul „Producție bugetară". A semnat Angajament, preluând numele conspirativ de colaborator „STOICA ION". Față de acest aspect, facem următoarea precizare: informațiile furnizate de sursa „STOICA ION" în detenție nu intră în sfera de incidență a ari. 2 lit. b teza II din Ordonanța de Urgență nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, potrivit căruia: „Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procese-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității /.../. Or, pentru a putea opera această circumstanță exoneratoare instituită de legiuitor, trebuie să rezulte că informațiile au fost furnizate pentru motivele care au constituit temeiul condamnării. Or, în cazul în speță, pârâtul a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii de furt. Este evident, pe de o parte, că motivul condamnării nu este politic, iar pe de altă parte, chiar dacă ar fi fost, informațiile furnizate nu au legătură cu acesta.

În concluzie, vă rugăm să constatați existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe Coporan Aurică, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr.24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de el în perioada colaborării cu organele de securitate.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

A fost admisă şi administrată proba cu înscrisuri.

Curtea, analizând şi verificând actele şi lucrările dosarului, susținerile părților şi prevederile legale incidente, reține următoarele:

Potrivit legii, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Nota informativă furnizată de pârât la data de 04.05.1982, în care informează următoarele despre un deținut din Penitenciarul Aiud:„are concepții greşite în ceea ce priveşte societatea în care ne găsim şi muncim. Astfel în repetate rânduri, discută şi provoacă discuții în legătură cu traiul din țara noastră spunând că viața se scumpeşte din ce în ce mai mult şi traiul este greu, de asemenea afirma că munca nu este plătită corespunzător în țara noastră, pe când în alte țări exemplificând S.UA, Canada, Australia, unde se poate câştiga mai bine. De asemenea s-a referit la faptul că au gândit bine cei care au trecut sau au încercat să treacă frontiera de stat pentru a găsi în altă parte un trai mai bun. Spunea că cei care sunt calificați în țara noastră, chiar orice meserie, în țările occidentale nu se ține seama de ele, sens în care chiar dacă nu ai meserie poți să câştigi bine prin munca pe care o prestezi în țara unde ai plecai Astfel, afirmă că după executarea pedepsei este hotărât să se deplaseze la frontieră pentru a pleca în altă țară. El afirmă că va încerca să treacă frontiera pe la punctul Ciuchici, în apropiere de Drobeta-Turnu Severin, cu gândul ca să plece în Australia. Din discuțiile purtate cu el arătându-i viața grea pe care o duc emigranții cât şi faptul că unii care au fost plecați au cerut şi s-au întors în țară datorită condițiilor grele care le-au suferit în timp ce au fost plecați. Acesta mi-a spus că acest lucru nu este adevărat ci este propagandă, căci dacă ar fi aşa cum scriu ziarele nu am fi împiedicați să plecăm în alte țări, dacă am putea pleca şi dacă ar fi voie şi dacă într-adevăr ar fi aceste condiții în țările occidentale, atunci care ar pleca s-ar întoarce înapoi De aici rezultă că lucrurile tratate în presă nu sunt adevărate şi de aceea nu se poate pleca din țară. A dat exemplu despre Iugoslavia unde oricine poate pleca în orice țară şi poate să se întoarcă când vrea înapoi. Ca atare, privind caracterul anticomunist al relatării de mai sus, ar fi redundant, de aceea pe baza acestei informări pârâtul a intrat în atenția organelor de Securitate, propunându-se „influențarea prin

colectivul cultural - educativ". Acelaşi tip de informaţii, privind intenţii de emigrare şi comentarii ostile la adresa partidului, au fost furnizate de pârât şi în notele informative din data de 05.07.1983: „Deţinutul G. F., în prezent aflat în arestul miliţiei din Mediaş, era un suporter înfocat al celor care aici în detenţie îi bătea gândul de a părăsi după expirarea mandatului ţara pe căi frauduloase, povestindu-le că el are un frate care este căsătorit în R.F.G şi că el va pleca la fratele lui acolo, căci ceea ce scriu ziarele noastre şi auzim la posturile de radio şi televiziune zilnic ar fi după spusele lui propagandă comunistă. Tot el a declarat că este total în dezacord cu politica internă a partidului nostru şi că a refuzat, când urma cursurile şcolii, să fie membru al U.T.C. pentru că, spune el, acest lucru i-ar crea greutăţi în momentul verificării de către o agenţie străină a cetăţeniei lui şi îi va îngreuna considerabil viaţa în <lumea liberă>, dacă aici a fost membru al unei organizaţii comuniste" şi din data de 29.08.1982: „Deţinutul P. F. /.../, poartă discuţii în legătură cu politica dusă de partidul nostru şi îndeamnă pe mulţi dintre deţinuţi să treacă frontiera să meargă în Australia, cerând azil politic în Italia. Ne mai spunea că el dacă ar mai fi la vârsta noastră nici nu ar mai sta pe gânduri şi ar pleca, dar acum are familie şi este în vârstă de în jur de 40-45 de ani".

\- De asemenea, nota informativă furnizată de pârât la data de 24.04.1983, privind comentariile unor deţinuţi referitoare la conducerea ţării care „nu este capabilă să ne asigure condiţiile de trai sigure pentru a mai trăi în continuare în România" şi nota informativă din data de 15.10.1982 în care informează despre concepţiile religioase ale deţinuţilor care „se contrazic cu ceilalţi deţinuţi mai tot timpul privind religia Martorii lui IEHOVA pe care o practică, şi la mulţi dintre noi ne povestesc religia lor, spunându-ne că noi avem o religie care-i rea, adevărata religie este a lor, prostia de a face armată şi alte asemenea lucruri."

Pentru considerentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată şi anume ca informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de Coporan Aurică au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia

României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Pentru aceste considerente, Curtea urmează să admită cererea reclamantei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea reclamantului **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **COPORAN AURICĂ** domiciliat în Bucureşti, str. ....

Constată calitatea de colaborator al securităţii în ceea ce priveşte pe pârât.

Cu recurs în termen 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi 17 noiembrie 2010.

PREŞEDINTE, Grecu Gheorghe

GREFIER, Turcu Natalia Iulia

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 4952/2/2010 se legalizează de noi.

GREFIER ŞEF,



Red.GG
Tehnored.TNI/4 ex